

Решение № 60013

Номер 60013

Година 04.02.2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 13.01

Година 2021

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от

Гергана Кузманова

Гражданско I инстанция дело

номер

20205440100505

по описа за

2020

година

Производството е образувано по искова молба на „****“ ЕООД гр.София против С. З. Б., в която се твърди от ищеца, че На 22.05.2015г. между „****“ ЕООД, опериращо на пазара на финансови услуги под търговската си марка „****“ и С. З. Б. е сключен Договор за кредит № *, по реда на чл. 6 от ЗПФУР. Съгласно същия член, договор за предоставяне на финансови услуги от разстояние е всеки договор, сключен между доставчик и потребител като част от система за предоставяне на финансови услуги от разстояние, организирана от доставчика, при която от отправянето на предложението до сключването на договора страните използват изключително средства за комуникация от разстояние - едно или повече. Сключеният договор е оформен съгласно разпоредбите на чл. 3, във вр. с чл. 2 от ЗЕДЕУУ. Процедурата по сключването на договора за кредит е подробно описана в Общите условия на „****“ ЕООД и е в съответствие с ЗПФУР и приложимото законодателство. Кредитополучателят подава заявка за отпускане на кредит, след регистрация в системата на „****“ на интернет страницата на кредитодателя. На посочената страница „****“ предоставят Общите си условия, които кредитополучателят трябва да приеме, както и Стандартен европейски формуляр с цялата преддоговорна информация, с която трябва да бъде запознат, спазвайки изискванията на чл. 8 от ЗПФУР. След подаване на заявката, проект за договора за кредит се предоставя на кредитополучателя на интернет страницата на „****“. Кредитополучателят трябва да подпише договора, ако го приеме, като това се извършва чрез натискане на бутона „Подпиши“. С натискането на бутона „Подпиши“ от кредитополучателя се счита, че се подписват всяка страница от договора и приложимите Общи условия, доколкото те са предоставени на кредитополучателя на подписурен PDF формат. С подписването на договора за кредит, кредитополучателят потвърждава, че е прочел и приема условията на Договора за кредит и бланката на Стандартния европейски формуляр, че желае да сключи договора за кредит с кредитодателя и се съгласява последният да преведе сумата по кредита по описаната във формуляра за заявка банкова сметката или по избран алтернативен начин. В процесния случай, на 22.05.2015г. страните са сключили договор за кредит, фигуриращ в системата на „****“ под № *. В искането си ответникът е заявил желание да му бъде отпусната сума в размер на 350,00 (триста и петдесет лева). Съгласно заявката и условията на Договора сумата е отпусната на кредитополучателя чрез паричен превод посредством „****“ в деня на сключване на договора, за период от 30 (тридесет) дни, с падежна дата - 21.06.2015 г. Към уговорената дата на връщане на сумата, кредитополучателят се задължава да заплати на „****“ ЕООД сума в общ размер

на 350,00 (триста и петдесет лева) - главница по Договор за кредит № *.

С настъпване на падежа по договора, кредитополучателят не е погасил дължимите суми и е изпаднал в забава. Съгласно клаузите на договора, касаещи неизпълнението, от 22.06.2015 г. (денят, следващ падежната дата), „***“ ЕООД (***) започва да начислява наказателна лихва върху непогасената главница, като съгласно условията на т. 13.3. (а), същата се формира от сбора на договорния лихвен процент (0% - нулев процент), определен в специалните условия по кредита, с добавяне към него на наказателен лихвен процент за просрочие (10,01 % към датата на сключване на договора).

След като е изпаднал в забава, на ответника са изпратени три броя напомнителни писма на адреса му, посочен в Договора за кредит. В тях се съдържа детайлна информация за просрочения кредит - актуален размер на задължението, дни просрочие, начислена наказателна лихва. Писмата, съгласно т. 13.5. от Общите условия към Договор за кредит № *, се таксуват по BON 10,00 (десет лева) за всяко и са за сметка на изпадналия в просрочие кредитополучател, като начисленото се добавя към Общата дължима сума. Въпреки отправените покани, ответникът не е погасил своето задължение.

На 01.02.2018г. „***“ ЕООД, в качеството му на цедент е сключил с „***“ ЕООД, в качеството му на цесионер, Договор за прехвърляне на вземания № ВОВ-2018- 005/01.02.2018г., по силата на който цедентът прехвърля на цесионера вземанията си по Договор № * срещу длъжника - в общ размер на 848,44 (осемстотин четиридесет и осем лева и четиридесет и четири стотинки), от които: главница - 350,00 (триста и петдесет лева); наказателна лихва - 468,44 (четиристотин шестдесет и осем лева и четиридесет и четири стотинки) за периода 22.06.2015 г. (денят, следващ падежната дата) до 31.01.2018 г. (датата, предхождаща цесията) и отписани разноси за събиране (3 бр. изпратени писма) - 30,00 (тридесет лева). Посочените вземания са подробно описани в Приложение № 1, което е неразделна част от Договора за прехвърляне на вземания. В изпълнение на чл. 99, ал. 4 от ЗЗД и Договора за прехвърляне на вземания, „***“ ЕООД предоставят на „***“ ЕООД Потвърждение за прехвърляне на вземания, представляващо Приложение № 5.

По силата на сключения Договор за цесия и по-специално в чл. 26 и Приложенията към него, цесионерът е изрично упълномощен да уведомява длъжника от името на цедента за прехвърлянето на задълженията му. Съгласно предоставеното пълномощно и в изпълнение на условията на чл. 99, ал. 3 от ЗЗД, „***“ ЕООД изпраща уведомление за цесията чрез препоръчана писмовна пратка посредством „***“ ЕАД, която е върната с отметка „Непотърсена“. С оглед съдебната практика, към настоящата искова молба прилага копие на уведомлението за цесия, което да бъде връчено на ответника, ведно с останалите приложения към исковата молба.

От сключване на Договора за цесия до настоящия момент ответникът продължава да не заплаща задължението си по Договор за кредит № *, поради което за „***“ ЕООД възниква правен интерес от предявяване на настоящия осъдителен иск.

С настоящата искова молба ищецът претендира единствено сума в размер на 350,00 (триста и петдесет лева), представляваща неизплатена главница по договора за кредит, не и цедираната наказателна лихва и отписаните такси за събиране.

Моли съда да постанови решение, с което ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от **350,00** (триста и петдесет лева) - неизплатена главница по Договор за кредит № *, ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на вземането.

В срока по чл.131 от ГПК не е постъпил писмен отговор от ответника.

В с.з. ищецът р.пр. не изпраща представител. Исковите се поддържат с писмена молба от пълномощника му юриск.Тотева, в която прави искане за постановяване на неприсъствено решение, при наличието на предпоставките за това.

Ответникът р.пр. не изпраща представител и не ангажира становище по иска.

Съдът счита, че са налице условията за постановяване на неприсъствено решение, визирани в чл.238 и 239 от ГПК, поради следното :

Ответникът, съгласно чл.238 ГПК не е подал в срок отговор на исковата молба, негов представител не се е явил в първото заседание по делото и ответникът не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие. С писмена молба, подадена преди датата на съдебното заседание ищецът е направил искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника. Ответникът, съгласно чл.239 ал.1 т.1 от ГПК е бил уведомен за правото си да подаде писмен отговор и за последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в съдебно заседание, налице е и условието на чл.239 т.2 ГПК- искът се явява вероятно основателен с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представените към исковата молба писмени доказателства. Представените от ищеца писмени доказателства по делото не са оспорени от ответника и доказват наличието на всички предпоставки, обуславящи основателността на иска по чл. 422 от ГПК., тъй като установяват дължимостта на претендираната сума и нейния размер.

Предвид посоченото, ще следва да бъде постановено неприсъствено решение, с което предявеният

иск следва да бъде уважен, без да се излагат мотиви по съществото на спора.

Ще следва на осн.чл.81 във вр. с чл. 78 ал.1 ГПК ответника да бъде осъден да заплати на ищеца разноси по водене на делото в размер на 200,00 лв., от които 50,00лв. за ДТ и 150,00 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Предвид изложеното и на основание чл. 239 ГПК съдът

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА С. З. Б. с ЕГН * с адрес **** да заплати на „ ****“ ЕООД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление ***, представляван от Р. Х. В. сумата от **350,00 лв** (триста и петдесет лева), представляващи главница по Договор за кредит № *,ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба-26.06.2020г. до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА С. З. Б. с ЕГН * с адрес **** да заплати на „ ****“ ЕООД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление ***, представляван от Р. Х. В. разносик по водене на делото в размер на на 200,00 лв., от които 50,00лв. за ДТ и 150,00 лв. юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

РЕШЕНИЕТО да се връчи на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: